

**UCHWAŁA NR 282/2022**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**

z dnia 13 kwietnia 2022 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku  
sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Sanoku,  
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2021 r., poz. 1066**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269) Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Magdaleny Jolanty Sochy-Rupar do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Sanoku;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Ilony Czwerenko, Pani Iwony Deptuch, Pana Bartłomieja Stanisława Kieka, Pani Agnieszki Przywary-Kani, Pani Wiolety Roś ani Pani Małgorzaty Śmigiel-Binkowicz do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Sanoku.

**UZASADNIENIE**

**I**

**Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa**

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Sanoku, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2021 r. pod poz. 1066, zgłosili się:

- Pani Ilona Czwerenko – radca prawny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Rzeszowie,
- Pani Iwona Deptuch – etatowy członek Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krośnie,
- Pan Bartłomiej Stanisław Kiek – adwokat Izby Adwokackiej we Wrocławiu,
- Pani Dorota Maria Kwolek – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Ropczycach,
- Pani Agnieszka Przywara-Kania – starszy asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Krośnie,

- Pani Wioleta Roś – adwokat Izby Adwokackiej w Rzeszowie,
- Pani Magdalena Jolanta Socha-Rupar – radca prawny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Rzeszowie,
- Pani Alicja Barbara Szpak – starszy asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Jaśle oraz
- Pani Małgorzata Śmigiel-Binkowicz – starszy asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Krośnie.

W związku ze złożeniem oświadczenia o cofnięciu zgłoszenia przez Panią Dorotę Marię Kwolek (27 stycznia 2022 r.) oraz przez Panią Alicję Barbarę Szpak (25 lutego 2022 r.) Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowania wszczęte w sprawie z ich zgłoszeń (odpowiednio uchwałami nr 75/2022/O z dnia 31 stycznia 2022 r. oraz nr 154/2022 z dnia 1 marca 2022 r.).

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: ustawa o KRS).

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa 11 kwietnia 2022 r. odbył posiedzenie w celu przygotowania stanowiska w przedmiocie rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Sanoku, objęte niniejszym konkursem. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczyli przedstawiciele Krajowej Rady Radców Prawnych ani Naczelnej Rady Adwokackiej, zawiadomieni o terminie w związku z kandydowaniem osób wykonujących zawód radcy prawnego lub adwokata. Członkowie zespołu zapoznali się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, przeanalizowali je, omówili szczegółowo wszystkie kandydatury i odbyli naradę. W wyniku przeprowadzonej narady ocenili, że w sprawie potrzeba dalszej, pogłębionej dyskusji. Zespół postanowił jednogłośnie odroczyć posiedzenie. W dniu 12 kwietnia 2022 r. odbył kolejne posiedzenie w sprawie niniejszego konkursu. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczyli przedstawiciele Krajowej Rady Radców Prawnych ani Naczelnej Rady Adwokackiej, o terminie zawiadomieni. Członkowie zespołu przypomnieli sylwetki kandydatów i ponownie omówili wszystkie kandydatury, a następnie przeprowadzili naradę. Ocenili, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu na: Panią Ilonę Czwerenko – nie oddali głosów „za” ani „przeciw”,

przy 3 głosach „wstrzymujących się”, Panią Iwonę Deptuch – oddali 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, Pana Bartłomieja Stanisława Kieka – nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, Panią Agnieszkę Przywarę-Kanię – oddali 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, Panią Wioletę Roś – nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, Panią Magdalenę Jolantę Sochę-Rupar – oddali 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”, a na Panią Małgorzatę Śmigiel-Binkowicz – nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”. W konsekwencji zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego, objęte niniejszym konkursem, Pani Magdaleny Jolanty Sochy-Rupar. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia i stażu zawodowego, opiniami służbowymi, a także opinią Kolegium Sądu Okręgowego w Krośnie.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wskazał, że za rekomendowaniem Krajowej Radzie Sądownictwa Pani Magdaleny Jolanty Sochy-Rupar przemawiały bardzo wysokie kwalifikacje merytoryczne, poparte wieloletnim i zróżnicowanym doświadczeniem zawodowym, w szczególności w pracy na stanowisku asystenta sędziego w pionie karnym i cywilnym oraz w wykonywaniu zawodu radcy prawnego. Zespół uwzględnił przy tym poziom poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Krośnie.

Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 § 1 i § 2 pkt 4 w związku z § 5 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072, ze zm.; dalej: p.u.s.p.) oraz art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1139, ze zm.).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa – dzieląc stanowisko zespołu – uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Magdaleny Jolanty Sochy-Rupar do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Sanoku.

## II

### Charakterystyka kandydatów

**Pani Magdalena Jolanta Socha-Rupar** urodziła się w 1976 r. w Jaśle. W 2000 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie Filia w Rzeszowie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W okresie od 1 sierpnia 2001 r. do 31 lipca 2002 r. była zatrudniona w Departamencie Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów na stanowisku podreferendarza. W tym czasie – od 5 listopada 2001 r. do 3 lipca 2002 r. – odbyła z wynikiem pozytywnym służbę przygotowawczą w służbie cywilnej. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Krośnie, początkowo pozaetatowej a następnie etatowej, we wrześniu 2005 r. złożyła egzamin sędziowski z ogólnym wynikiem dobrym. Od 11 kwietnia 2006 r. do 31 maja 2012 r. była zatrudniona w Sądzie Okręgowym w Rzeszowie na stanowisku asystenta sędziego. Początkowo obowiązki wykonywała w II Wydziale Karnym a od 1 sierpnia 2007 r. – w I Wydziale Cywilnym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Rzeszowie z dnia 30 czerwca 2006 r. została wpisana na listę radców prawnych tej Izby. W dniu 6 września 2006 r. złożyła ślubowanie. W związku z zatrudnieniem w strukturach wymiaru sprawiedliwości jej prawo do wykonywania zawodu zostało zawieszona uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Rzeszowie z dnia 8 września 2006 r. Po rozwiązaniu stosunku pracy na stanowisku asystenta sędziego rozpoczęła wykonywanie zawodu radcy prawnego. Od 1 czerwca 2012 r. do chwili obecnej prowadzi indywidualną kancelarię radcy prawnego w Rzeszowie.

Kandydatka dołączyła do zgłoszenia opinie służbowe, sporządzone za okres zatrudnienia w Ministerstwie Finansów i w Sądzie Okręgowym w Rzeszowie – wszystkie pozytywnie odnoszące się do jakości jej pracy i posiadanych przez nią kwalifikacji. Z pisma

Dziekana Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Rzeszowie z 12 stycznia 2022 r. wynika, między innymi, że wobec Pani mecenas nie toczą się postępowania karne, dyscyplinarne ani wyjaśniające, nie wpłynęły żadne skargi na sposób bądź kulturę jej urzędowania, brak jest prawomocnych orzeczeń oraz wzmianek o ukaraniu Pani mecenas karą dyscyplinarną, nie udzielano jej ostrzeżeń dziekańskich, nie wpłynęły zawiadomienia o naruszeniu przez nią obowiązków procesowych, a także że Pani mecenas realizuje obowiązek stałego podnoszenia kwalifikacji, uczestnicząc w szkoleniach zawodowych.

Kandydatka posiada doświadczenie dydaktyczne, zdobyte podczas prowadzenia zajęć dla uczniów szkół ponadpodstawowych, zorganizowanych przez samorząd radcowski w ramach programu upowszechniania wiedzy o prawie.

Ocenę kwalifikacji Pani Magdaleny Jolanty Sochy-Rupar sporządziła Pani Małgorzata Pelczar – sędzia Sądu Okręgowego w Krośnie. Pani sędzia wyróżniła doświadczenie zawodowe kandydatki, obejmujące wykonywanie zawodu asystenta sędziego i radcy prawnego. Podkreśliła, że opinie służbowe o kwalifikacjach kandydatki za okres pracy w Sądzie Okręgowym w Rzeszowie są bardzo pozytywne, a sędziowie zwracali w nich uwagę, między innymi, na wysoki poziom jej wiedzy prawniczej, rzetelność, terminowość i zaangażowanie. Pani sędzia pozytywnie odniosła się do sposobu wywiązywania się przez opiniowaną z obowiązków radcy prawnego. Przedstawione pisma procesowe, w jej opinii, są sporządzone na dobrym poziomie, merytorycznie poprawne i dobrze uzasadnione, odpowiadają też wszystkim wymaganiom formalnym. W konkluzji Pani sędzia pozytywnie oceniła przygotowanie merytoryczne Pani Magdaleny Jolanty Sochy-Rupar do wykonywania zawodu na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

Pani Ilona Czwerenko, Pani Iwona Deptuch, Pan Bartłomiej Stanisław Kiek, Pani Agnieszka Przywara-Kania, Pani Wioleta Roś i Pani Małgorzata Śmigiel-Binkowicz posiadają kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu rejonowego, jednak – w ocenie Rady – w niniejszej procedurze konkursowej nie spełniają wszystkich kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie do powołania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

**Pani Ilona Czwerenko** urodziła się w 1980 r. w Sanoku. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej, początkowo pozaetatowej a następnie etatowej, w okręgu Sądu Okręgowego w Krośnie, we wrześniu 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z ogólnym wynikiem dobrym. W okresie od 24 maja 2010 r. do 30 czerwca 2013 r. była

zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Sanoku. Obowiązki wykonywała w pionie rodzinnym i nieletnich. Na podstawie uchwały Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Rzeszowie z dnia 4 marca 2011 r. została wpisana na listę radców prawnych tej Izby. W dniu 19 kwietnia 2011 r. złożyła ślubowanie. W okresie od 30 kwietnia 2011 r. do 31 lipca 2013 r. miała zawieszony prawo do wykonywania zawodu radcy prawnego ze względu na zatrudnienie w strukturach wymiaru sprawiedliwości. Wykonywanie zawodu radcy prawnego rozpoczęła z dniem 1 sierpnia 2013 r. w formie indywidualnej kancelarii radcy prawnego w Sanoku. Od 1 lutego 2018 r. zawód ten wykonuje także w oparciu o umowę o pracę.

Z pisma Dziekana Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Rzeszowie z 5 stycznia 2022 r. wynika, między innymi, że wobec Pani mecenas nie toczą się postępowania karne, dyscyplinarne ani wyjaśniające, nie wpłynęły żadne skargi na sposób bądź kulturę jej urzędowania, brak jest prawomocnych orzeczeń oraz wzmianek o ukaraniu Pani mecenas karą dyscyplinarną, nie udzielano jej ostrzeżeń dziekańskich, nie wpłynęły zawiadomienia o naruszeniu przez nią obowiązków procesowych, a także że Pani mecenas realizuje obowiązek stałego podnoszenia kwalifikacji, uczestnicząc w szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pani Ilony Czwerenko sporządził Pan Martyn Bartnik – sędzia Sądu Okręgowego w Krośnie. Pan sędzia zaznaczył, że Pani mecenas jest autorką szeregu opinii prawnych z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, prawa cywilnego oraz prawa gospodarczego, a także projektów aktów prawnych, m.in. statutu stowarzyszenia, zróżnicowanych umów, uchwał jednostek samorządu terytorialnego, jak i pism związanych z ich działalnością. Dokumenty te – w ocenie Pana sędziego – dowodzą bardzo dobrej znajomości prawa materialnego i procesowego. Analiza akt spraw sądowych, prowadzonych przez Panią mecenas, pozwala zaś – w przekonaniu Pana sędziego – na opinię, że prawidłowo sporządza ona pisma procesowe i środki odwoławcze, aktywnie uczestniczy w posiedzeniach sądowych, a swoje obowiązki wykonuje w sposób rzetelny i poważny. Reasumując, Pan sędzia wyraził przekonanie, że Pani Ilona Czwerenko wykazuje się bardzo dobrym poziomem wiedzy prawnej i bardzo dobrym warsztatem pracy, a posiadane przez nią kwalifikacje zawodowe i cechy charakteru predestynują ją do wykonywania zawodu sędziego.

**Pani Iwona Deptuch** urodziła się w 1974 r. w Rymanowie. W 1998 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W okresie od 15 marca 1999 r. do 10 kwietnia 2005 r. była zatrudniona w kancelarii komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Krośnie. Po odbyciu

aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Krośnie, we wrześniu 2004 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Od 11 kwietnia 2005 r. do 31 maja 2021 r. pracowała w Sądzie Okręgowym w Krośnie, początkowo na stanowisku asystenta sędziego, a od 1 lutego 2016 r. – na stanowisku starszego asystenta sędziego. Obowiązki wykonywała w II Wydziale Karnym (2005–2007), a następnie w IV Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych oraz w Sekcji ds. penitencjarnych i nadzoru nad wykonywaniem orzeczeń karnych. Z dniem 1 czerwca 2021 r. została powołana przez Prezesa Rady Ministrów na etatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krośnie.

Kandydatka realizuje obowiązek stałego podnoszenia kwalifikacji, uczestnicząc w szkoleniach zawodowych. W 2015 r. ukończyła z wynikiem bardzo dobrym studia podyplomowe w zakresie szacowania nieruchomości, zorganizowane przez Politechnikę Krakowską im. Tadeusza Kościuszki i Wyższą Szkołę Informatyki i Zarządzania w Rzeszowie.

Bardzo dobre opinie o pracy i kwalifikacjach kandydatki – za okres zatrudnienia jej w Sądzie Okręgowym w Krośnie – sporządzili Przewodniczący IV Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych oraz sędziowie orzekający w tym Wydziale, jak i w II Wydziale Karnym tego Sądu.

Ocenę kwalifikacji Pani Iwony Deptuch sporządziła Pani sędzia Małgorzata Gałuszka – wizytator do spraw komorniczych przy Sądzie Okręgowym w Krośnie. Pani sędzia zaznaczyła, że dane statystyczne oraz merytoryczna ocena projektów orzeczeń i uzasadnień autorstwa kandydatki dowodzą jej wysokiego poziomu wiedzy prawniczej, pracowitości i wyjątkowego zaangażowania zawodowego. W ocenie Pani sędzi wizytator cechy charakteru, przebieg i zróżnicowanie dotychczasowej kariery zawodowej, a także poziom posiadanej wiedzy prawniczej i umiejętność wykorzystania jej w praktyce uzasadniają szczególną rekomendację dla kandydatury Pani Iwony Deptuch na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Reasumując, Pani sędzia wyraziła przekonanie, że Pani Iwona Deptuch jest bardzo dobrą kandydatką do powołania na urząd sędziego i daje gwarancję właściwego wykonywania związanych z tym obowiązków.

**Pan Bartłomiej Stanisław Kiek** urodził się w 1988 r. w Przemyślu. W 2012 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji adwokackiej w Izbie Adwokackiej we Wrocławiu, w marcu 2016 r. złożył egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej we Wrocławiu z dnia 19 maja 2016 r. został wpisany na listę adwokatów Izby Adwokackiej we Wrocławiu. W dniu 31 maja 2016 r. złożył ślubowanie. Od 1 sierpnia

2016 r. do chwili obecnej wykonuje zawód adwokata w formie indywidualnej kancelarii adwokackiej w Głogowie.

Kandydat realizuje obowiązek stałego podnoszenia kwalifikacji, uczestnicząc w szkoleniach zawodowych.

Z pisma Dziekana Rady Adwokackiej we Wrocławiu z 31 marca 2021 r. wynika, między innymi, że wobec Pana mecenas nie toczy się i nigdy nie toczyło postępowanie dyscyplinarne ani wyjaśniające, nie udzielano mu ostrzeżeń, nie wpłynęły też zawiadomienia o naruszeniu przez niego obowiązków procesowych, a ponadto że Pan mecenas posiada bardzo dobrą wiedzę prawniczą i przymioty osobiste, które w pełni predestynują go do wykonywania zawodu sędziego.

Ocenę kwalifikacji Pana Bartłomieja Stanisława Kieka sporządził – na potrzeby postępowania konkursowego na stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Jarosławiu (M.P. z 2021 r., poz. 274) – Pan sędzia Piotr Guzy – wizytator do spraw cywilnych i wieczystoksięgowych Sądu Okręgowego w Przemyślu (ocena z 26 kwietnia 2021 r.). Pan sędzia stwierdził wówczas, że kandydat posiada spory zasób wiedzy prawniczej, ugruntowany praktyką zawodową, sumiennie i rzetelnie wypełnia obowiązki pełnomocnika procesowego i prawidłowo sporządza pisma procesowe. Reasumując, wyraził przekonanie, że Pan Bartłomiej Stanisław Kiek, z uwagi na dotychczasowy przebieg pracy zawodowej, zasób wiedzy, umiejętności prawnicze i posiadane cechy charakteru, spełnia wymogi stawiane kandydatom ubiegającym się o stanowisko sędziego sądu rejonowego. Uzupełniając ocenę kwalifikacji kandydata, na potrzeby niniejszego postępowania konkursowego, sporządził Pan sędzia Wojciech Węgrzyn – wizytator do spraw rodzinnych i nieletnich Sądu Okręgowego w Krośnie (opinia z 8 lutego 2022 r.). Pan sędzia wyraził przekonanie, że Pan mecenas rzetelnie i profesjonalnie wykonuje obowiązki zawodowe, legitymuje się szeroką wiedzą prawniczą oraz znajomością doktryny i właściwie stosuje tę wiedzę w praktyce. W konkluzji pozytywnie ocenił kwalifikacje Pana Bartłomieja Stanisława Kieka na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

**Pani Agnieszka Przywara-Kania** urodziła się w 1979 r. w Rymanowie. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Krośnie, we wrześniu 2006 r. złożyła egzamin sędziowski z ogólną oceną dobrą plus. Od 7 maja 2007 r. jest zatrudniona w Sądzie Okręgowym w Krośnie, początkowo na stanowisku asystenta sędziego, a od 1 lutego 2016 r. – starszego asystenta



sędziego. Obowiązki wykonywała początkowo w IV Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, a od maja 2009 r. do chwili obecnej pracuje w II Wydziale Karnym.

Kandydatka realizuje obowiązek stałego podnoszenia kwalifikacji, uczestnicząc w szkoleniach zawodowych.

Pozytywne opinie służbowe o pracy i kwalifikacjach Pani asystent sporządzili sędziowie Sądu Okręgowego w Krośnie, z którymi współpracuje lub współpracowała.

Ocenę kwalifikacji Pani Agnieszki Przywary-Kani sporządził Pan Leszek Grabias – sędzia Sądu Okręgowego w Krośnie. Pan sędzia zaznaczył, że przedstawiony do analizy materiał obejmuje szeroki zakres różnorodnych spraw i dowodzi wszechstronności i wysokiego poziomu umiejętności prawniczych kandydatki. W opinii Pana sędziego Pani asystent posiada rozległą wiedzę prawniczą i łatwość stosowania jej w praktyce, w bardzo dobrym stopniu opanowała zarówno prawo karne materialne i procedurę karną, jak i przepisy z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych. Wyniki przeprowadzonej analizy pokrywają się z wnioskami sędziów na temat jakości pracy i kwalifikacji Pani asystent, wyrażonymi w pozytywnych opiniach służbowych. Reasumując, Pan sędzia wyraził przekonanie, że Pani Agnieszka Przywara-Kania dysponuje świetnym przygotowaniem merytorycznym i praktycznym, a także odpowiednimi cechami osobowymi do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego i jest bardzo dobrą kandydatką na to stanowisko.

**Pani Wioleta Roś** urodziła się w 1986 r. w Krośnie. W 2010 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim Jana Pawła II (Wydział Zamiejscowy Prawa i Nauk o Gospodarce w Stalowej Woli) z oceną bardzo dobrą, otrzymując dyplom z wyróżnieniem i uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji adwokackiej, w marcu 2014 r. złożyła egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Rzeszowie z dnia 21 maja 2014 r. została wpisana na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Rzeszowie. W dniu 30 czerwca 2014 złożyła ślubowanie. Od 25 lipca 2014 r. do chwili obecnej wykonuje zawód adwokata, prowadząc indywidualną kancelarię adwokacką z siedzibą w Sanoku.

Z pisma Dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej w Rzeszowie z 21 grudnia 2021 r. wynika, między innymi, że Pani mecenas nie była ukarana karą dyscyplinarną, nie było przypadków udzielenia jej ostrzeżeń i upomnień, nie odnotowano też zawiadomień o naruszeniu przez nią obowiązków procesowych. Ponadto wypełnia wszystkie obowiązki samorządowe, w tym przez udział w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Wiolety Roś sporządził Pan sędzia Bogdan Terlecki – wizytator do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Krośnie. Pan sędzia podkreślił rzetelność i fachowość czynności podejmowanych przez kandydatkę oraz jej dużą wiedzę prawniczą. Zaznaczył, że zakres spraw, którymi się zajmuje, jest bardzo szeroki. Wskazał, że sporządzane przez nią pisma procesowe prezentują wysoki poziom merytoryczny, świadczą też o bardzo dobrej znajomości przepisów, stanowiska doktryny i orzecznictwa. Zwrócił uwagę na dużą aktywność Pani mecenas podczas rozpraw. W konkluzji stwierdził, że Pani Wioleta Roś jest bardzo dobrą kandydatką na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

**Pani Małgorzata Śmigiel-Binkowicz** urodziła się w 1982 r. w Krośnie. W 2006 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Rzeszowskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W okresie od 7 sierpnia 2006 r. do 6 lutego 2007 r. odbyła staż w kancelarii komornika sądowego w Krośnie, a następnie, do 31 października 2007 r., była zatrudniona w tej kancelarii na stanowisku pracownika administracyjnego. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Rzeszowie, we wrześniu 2010 r. złożyła egzamin sędziowski z ogólnym wynikiem dobrym. Od 1 do 31 grudnia 2010 r. wykonywała czynności asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Krośnie na podstawie umowy zlecenia. Od 7 lutego do 29 kwietnia 2011 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie. Od 1 maja 2011 r. do 31 grudnia 2013 r. pracowała na takim samym stanowisku w Sądzie Okręgowym w Tarnowie. Z dniem 1 stycznia 2014 r. została zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Krośnie, w którym pracuje do chwili obecnej. Obowiązki wykonuje w pionie cywilnym. Z dniem 1 lutego 2016 r. uzyskała awans zawodowy na stanowisko starszego asystenta sędziego.

Kandydatka podnosi kwalifikacje, uczestnicząc w szkoleniach zawodowych.

Pozytywne opinie o pracy i kwalifikacjach Pani asystent sporządzili współpracujący z nią sędziowie.

Ocenę kwalifikacji Pani Małgorzaty Śmigiel-Binkowicz sporządziła Pani Anna Hejnar-Zawisza – sędzia Sądu Okręgowego w Krośnie. Pani sędzia wskazała, że zarówno dane statystyczne, omówione szczegółowo w treści oceny kwalifikacji, jak i analiza przedstawionych projektów orzeczeń i uzasadnień, prowadzą do wniosku, że kandydatka jest osobą bardzo pracowitą, zaangażowaną i posiadającą dużą wiedzę prawniczą. Zwróciła uwagę, że opiniowana przygotowywała projekty orzeczeń i uzasadnień w szerokim spektrum spraw o różnorodnej tematyce i o różnym stopniu skomplikowania, wykazując się

przy tym umiejętnością podejmowania trafnych decyzji i ich merytorycznego, przekonującego uzasadniania. Reasumując, wyraziła przekonanie, że Pani Małgorzata Śmigiel-Binkowicz jest bardzo dobrą kandydatką na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

### III

#### **Porównanie kandydatów**

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się: kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie umiejętności dodatkowych.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Sanoku, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru. Zadaniem Rady było zatem przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

#### **Kryteria, przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa, przy ocenie kandydatów:**

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Wybrana przez Radę kandydatka legitymuje się wieloletnim i zróżnicowanym doświadczeniem zawodowym, obejmującym wykonywanie obowiązków asystenta sędziego w pionie karnym i cywilnym oraz prowadzenie działalności gospodarczej w formie indywidualnej kancelarii radcy prawnego, a jej praca i kwalifikacje zostały ocenione wysoko przez sędzię opiniującą.

Kontrkandydaci, w osobach Pani Ilony Czwerenko, Pani Iwony Deptuch, Pana Bartłomieja Stanisława Kieka, Pani Agnieszki Przywary-Kani, Pani Wiolety Roś i Pani Małgorzaty Śmigiel-Binkowicz również prezentują wysokie kwalifikacje. Mając to na uwadze, Rada uwzględniła, że najdłuższym stażem zawodowym w tym postępowaniu nominacyjnym legitymują się jednak Pani Iwona Deptuch i Pani Magdalena Jolanta Socha-Rupar. Wybrana kandydatka posiada przy tym najdłuższy staż w wykonywaniu samodzielnego zawodu

prawniczego (zawód radcy prawnego wykonuje bowiem od 2012 r., podczas gdy: Pani Ilona Czwerenko – zawód radcy prawnego od 2013 r., Pani Iwona Deptuch – zawód etatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego od 2021 r., Pan Bartłomiej Stanisław Kiek – zawód adwokata od 2016 r. a Pani Wioleta Roś – zawód adwokata od 2014 r.; Pani Agnieszka Przywara-Kania oraz Pani Małgorzata Śmigiel-Binkowicz zdobyły zaś swoje doświadczenie zawodowe głównie w pracy na stanowiskach asystenckich a wybrana kandydatka legitymuje się zarówno doświadczeniem w pracy na takim stanowisku, jak i w wykonywaniu samodzielnego zawodu prawniczego). Rada wzięła również pod uwagę, że Pani Iwona Deptuch, przy niekwestionowanym fakcie posiadania wysokich kwalifikacji, pracowała przede wszystkim w pionie pracy i ubezpieczeń społecznych, a także – dużo krócej – w pionie karnym, od czerwca 2021 r. zaś, to jest z chwilą powołania na etatowego członka samorządowego kolegium odwoławczego, zajmuje się sprawami administracyjnymi.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa wiedza teoretyczna, jaką posiada Pani Magdalena Jolanta Socha-Rupar, w połączeniu z doświadczeniem praktycznym w stosowaniu prawa, zdobytym w pracy na stanowisku asystenta sędziego i jako radca prawny, dają gwarancję należytego wykonywania przez nią zawodu sędziego.

W ocenie Rady te wszystkie okoliczności zadecydowały o uznaniu Pani Magdaleny Jolanty Sochy-Rupar za kandydatkę spełniającą w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Krośnie.

Podczas posiedzenia 28 lutego 2022 r. Kolegium Sądu Okręgowego w Krośnie zaopiniowało pozytywnie Panią Ilonę Czwerenko – oddając 6 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, pozytywnie Panią Iwonę Deptuch – oddając 8 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, negatywnie Pana Bartłomieja Stanisława Kieka – oddając 1 głos „za”, 6 głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, negatywnie Panią Agnieszkę Przywarę-Kanię – oddając 2 głosy „za”, 5 głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, negatywnie Panią Wioletę Roś – oddając 3 głosy „za”, 5 głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, pozytywnie Panią Magdalенę Jolantę Sochę-Rupar – oddając 7 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się” i pozytywnie Panią Małgorzatę Śmigiel-Binkowicz – oddając 6 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się”.

Rada uwzględniła, że wybrana kandydatka uzyskała drugi wynik w zakresie poziomu poparcia tego gremium. Najwięcej głosów „za” otrzymała Pani Iwona Deptuch (o jeden głos więcej niż wybrana kandydatka). W ocenie Rady tak marginalna różnica nie mogła jednak działać na niekorzyść Pani Magdaleny Jolanty Sochy-Rupar, która legitymuje się bardziej odpowiednim doświadczeniem niż Pani Iwona Deptuch na stanowisko, objęte niniejszym konkursem.

Pani Ilona Czwerenko i Pani Małgorzata Śmigiel-Binkowicz uzyskały mniejszą liczę głosów „za” niż wybrana kandydatka, natomiast Pan Bartłomiej Stanisław Kiek, Pani Agnieszka Przywara-Kania i Pani Wioleta Roś zostali negatywnie zaopiniowani przez Kolegium Sądu Okręgowego w Krośnie.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Magdalena Jolanta Socha-Rupar posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne, wszechstronne i wieloletnie doświadczenie zawodowe oraz stale pogłębianą wiedzę prawniczą, dając rękojmię wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego na najwyższym poziomie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Magdaleny Jolanty Sochy-Rupar zdecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności: wnioski płynące z wysokiej oceny jej pracy i kwalifikacji, wieloletnie i zróżnicowane doświadczenie zawodowe oraz poziom poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Krośnie.

#### IV


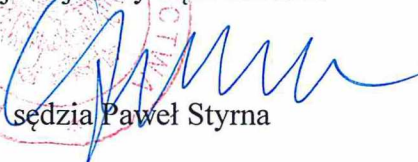
#### Wyniki głosowania Rady

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 13 kwietnia 2022 r. na:

- Panią Ilonę Czwerenko nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Iwonę Deptuch oddano 8 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 21 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Bartłomieja Stanisława Kieka oddano 2 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 21 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Panią Agnieszkę Przywarę-Kanię oddano 2 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Wioletę Roś oddano 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 21 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Magdalenę Jolantę Sochę-Rupar oddano 19 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” (przy udziale 20 osób), w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Małgorzatę Śmigiel-Binkowicz oddano 4 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 21 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

  
Przewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
  
sędzia Paweł Styra

#### POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).